様式5

入札監視委員会定例会議議事概要

開催日及び場所	令和6年9月30日(月) 香川大学 大学本部 5階 第二会議室	
委員	委員長 新西 正典(国立大学法人愛媛大学 施設基盤部長) 委員 大塚 和辰(公認会計士・税理士) 委員 大平 昇(弁護士)	
審議対象期間	令和5年4月1日～令和6年3月31日	
抽出案件(合計)	3件	(備考)
工 事(小計)	2件	今回の審議対象期間においては、再苦情の申立て及び同審議依頼なし。
一般競争入札 (政府調達に関する 協定対象工事)	1件	
一般競争入札 (上記工事を除く)	2件	
工事希望型競争入札	1件	
通常指名競争入札	1件	
随意契約	1件	
設計・コンサルティング 業務(小計)	1件	
公募型プロポーザル方式	1件	
簡易公募型プロポーザル方式	1件	
簡易公募型プロポーザル方式(拡大)	1件	
標準型プロポーザル方式	1件	
一般競争入札	1件	
随意契約	1件	
委員からの意見・質問、 それに対する回答等	意見・質問	回 答
	別紙のとおり	別紙のとおり
委員会による意見の具申 又は勧告の内容	なし	

※ 委員からの意見・質問、それに対する回答等はできるだけ詳細に記入すること。

別紙

意見・質問	回答
<p>議事に先立ち、出席者の紹介、施設環境部長の挨拶</p> <p>(1) 本学が発注した建設工事及び設計・コンサルティング業務に関する入札・契約手続の運用状況等に係る報告</p> <p>【香川大学側より、令和5年4月から令和6年3月に契約した建設工事及び設計・コンサルティング業務に関する入札・契約手続の運用状況等に係る報告】</p> <p>・特になし</p> <p>(2) 本学が発注した建設工事及び設計・コンサルティング業務のうち委員会が抽出したものに係る審議</p> <p>【香川大学側より、委員会による抽出経緯の説明】</p> <p>・特になし</p> <p>【抽出案件の審議】</p> <p>香川大学（林町）校舎 I 外壁等改修工事</p> <p>・落札者が示した低入札価格の理由及び縮減額についてはどのように確認したか。</p> <p>・落札者より高い加算点の入札参加者がいるが、どのように落札者を決定したか。</p> <p>香川大学（三木町農学部）測定機器共用施設（G棟）屋上防水等改修工事</p>	<p>・提出された資料に基づきヒアリングを実施し、積算の根拠等について確認した。</p> <p>・標準点、加算点及び入札価格を加味した評価値を算出し、その値が最も高い者を落札者としている。</p>

<ul style="list-style-type: none"> ・ 1 者を入札無効とした理由を教えて欲しい。 ・ 資材価格等が高騰しているが、予定価格の算出方法は妥当なものであったか。 <p>香川大学（三木町医学部）講義実習棟（実習棟）改修その他設計業務</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 技術提案書を特定する際の評価項目に技術者数があるが、理由と評価方法を教えて欲しい。 ・ 最近人件費等が高騰しているが、予定価格の算出方法は妥当であったか。 ・ 特定した業者の見積額が予定価格に達せず辞退した場合はどうなるか。 <p>総括</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 今回の審議対象案件については、特段の問題はなく適切に処理されていることが、認められた。 <p>（3）その他</p> <p>【香川大学側より、今回の審議対象期間においては再苦情の申立及び同審議依頼はなかったことを報告、次回開催予定及び議事概要の公表などの説明】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 特になし <p>終了</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・ 入札内訳書に本学が求めている法定福利費の記載がなかったため、入札無効とした。 ・ 最新の資材単価や業者より聴取した見積価格を参考に積算しており、妥当であると考えている。 <ul style="list-style-type: none"> ・ 提案書の提出者の能力として技術者数を評価している。特定の資格を持つ者が多いと高評価となる。 ・ 国土交通省が公表している直近の設計業務委託等技術者単価により算出しており、妥当であると考えている。 ・ 技術提案書を特定する際に次点の評価を得た者から見積書を徴取する。
---	--