

様式5

入札監視委員会定例会議議事概要

開催日及び場所	令和5年9月29日(金) 香川大学 大学本部 5階 第二会議室	
委員	委員長 渡邊 恭令 (国立大学法人岡山大学 施設企画部長) 委員 大塚 和辰 (公認会計士・税理士) 委員 大平 昇 (弁護士)	
審議対象期間	令和4年4月1日～令和5年3月31日	
抽出案件(合計)	3件	(備考)
工 事(小計)	2件	今回の審議対象期間においては、再苦情の申立て及び同審議依頼なし。
一般競争入札 (政府調達に関する 協定対象工事)	1件	
一般競争入札 (上記工事を除く)	2件	
工事希望型競争入札	1件	
通常指名競争入札	1件	
随意契約	1件	
設計・コンサルティング 業務(小計)	1件	
公募型プロポーザル方式	1件	
簡易公募型プロポーザル方式	1件	
簡易公募型プロポーザル方式(拡大)	1件	
標準型プロポーザル方式	1件	
一般競争入札	1件	
随意契約	1件	
委員からの意見・質問、 それに対する回答等	意見・質問	回 答
	別紙のとおり	別紙のとおり
委員会による意見の具申 又は勧告の内容	なし	

※ 委員からの意見・質問、それに対する回答等はできるだけ詳細に記入すること。

別紙

意見・質問	回答
<p>議事に先立ち、出席者の紹介、施設環境部長の挨拶</p> <p>(1) 本学が発注した建設工事及び設計・コンサルティング業務に関する入札・契約手続の運用状況等に係る報告</p> <p>【香川大学側より、令和4年4月から令和5年3月に契約した建設工事及び設計・コンサルティング業務に関する入札・契約手続の運用状況等に係る報告】</p> <p>・特になし</p> <p>(2) 本学が発注した建設工事及び設計・コンサルティング業務のうち委員会が抽出したものに係る審議</p> <p>【香川大学側より、委員会による抽出経緯の説明】</p> <p>・特になし</p> <p>【抽出案件の審議】</p> <p>香川大学(幸町)基幹・環境整備(排水設備等)工事</p> <p>・1者を競争参加資格無しとした理由を教えてください。</p> <p>・落札業者より低入札価格の理由及び縮減額を示した資料の提出はあったか。</p> <p>香川大学(幸町)情報メディアセンター等改修その他工事</p>	<p>・本学が求めた工事实績を有していなかったため。</p> <p>・理由及び縮減額が示された資料が提出された。</p>

<ul style="list-style-type: none"> <li>・工事の具体的な内容を教えて欲しい。</li> <li>・予定価格の算出方法は妥当であったか。</li> <li>・入札価格より金額が下がり、契約に至った理由を教えて欲しい。</li> <li>・入札を辞退する業者が多かった理由を教えてください。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・老朽化の解消及び現在の使用目的に合わせるための機能改善を目的とした内装及び外装の全面改修をする工事である。</li> <li>・文部科学省及び国土交通省が示すルールに基づき算出しており、妥当であると考えている。</li> <li>・複数の工種について数社より再度見積を徴収した結果、価格が下がったと契約業者から契約後に聞いている。</li> <li>・公共工事の発注が集中する時期であることや技術者不足等がその理由であると考えている。</li> </ul>
<p><b>香川大学（三木町医学部）講義実習棟（講義棟）改修設備設計業務</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・参加した業者が少なかった理由を教えてください。</li> <li>・技術提案書の提案者に要求される実績について、建物用途を教育文化施設又は病院施設とした理由を教えてください。</li> <li>・入札は電子入札システムを使用しているのか。</li> <li>・建設コンサルタント選定委員会は、どのような委員により構成されているか。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・全国の大学の公告が集中した時期であること、また設計の規模が大きく実績のある業者に絞られたことが、主な理由であると考えている。</li> <li>・医学部の研究施設といった特殊性を含む建物の設計であり、一定の技術力が必要となるため。</li> <li>・技術提案書を特定した1者との随意契約となるため、見積提出は対面にて実施している。</li> <li>・要項に定められた委員で構成されている。</li> </ul>

<p>・建設コンサルタント選定委員会について、持ち回り会議となっている回があるが、理由を教えて欲しい。</p> <p><b>総括</b></p> <p>・今回の審議対象案件については、特段の問題はなく適切に処理されていることが、認められた。</p> <p><b>(3) その他</b></p> <p>【香川大学側より、今回の審議対象期間においては再苦情の申立及び同審議依頼はなかったことを報告、次回開催予定、令和5年4月以降の委員依嘱及び議事概要の公表などの説明】</p> <p>・特になし</p> <p><b>終了</b></p>	<p>・参加表明のあった者のうち技術提案書の提出を求める者の決定が審議事項となっており、定量的かつ容易に判断できるものであることから、業務効率化の観点より、持ち回り会議とした。</p>
--	--